



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 3/2019-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 30. januára 2019 o sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátkou JUDr. Katarínou Balážovou, Štvrť SNP 123, Trenčianske Teplice, vedenej pod sp. zn. Rvp 2300/2018 vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj porušenia čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 5 Co 175/2017-231 z 24. októbra 2017 a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 Cdo 102/2018 zo 17. septembra 2018 a o sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátkou JUDr. Katarínou Balážovou, Štvrť SNP 123, Trenčianske Teplice, vedenej pod sp. zn. Rvp 2420/2018 vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj porušenia čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 5 Co 175/2017-231 z 24. októbra 2017 a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 Cdo 102/2018 zo 17. septembra 2018 takto

r o z h o d o l :

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2300/2018 a sp. zn. Rvp 2420/2018 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2300/2018.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 20. novembra 2018 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „sťažovateľ 1“), zastúpeného advokátkou JUDr. Katarínou Balážovou, Štvrť SNP 123, Trenčianske Teplice, ktorou namietal porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), ako aj porušenia čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 5 Co 175/2017-231 z 24. októbra 2017 a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 Cdo 102/2018. Sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 2300/2018 a bola pridelená sudkyni spravodajkyni Jane Baricovej, ktorá je podľa aktuálneho rozvrhu práce členkou III. senátu ústavného súdu.

2. Ústavnému súdu bola 3. decembra 2018 doručená aj sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „sťažovateľ 2“, spolu so sťažovateľom 1 ďalej aj „sťažovatelia“), zastúpeného tiež advokátkou JUDr. Katarínou Balážovou, Štvrť SNP 123, Trenčianske Teplice, ktorou namietal porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, ako aj porušenia čl. 1 dodatkového protokolu rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 5 Co 175/2017-231 z 24. októbra 2017 a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 Cdo 102/2018. Sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 2420/2018 a bola

pridelená sudcovi spravodajcovi Miroslavovi Durišovi, ktorý je podľa aktuálneho rozvrhu práce členom IV. senátu ústavného súdu.

3. Sťažovateľ 1 a sťažovateľ 2 vo svojich sťažnostiach adresovaných ústavnému súdu napádali rovnaké súdne rozhodnutia. Obaja boli účastníkmi konania, ktoré predchádzalo vydaniu týchto napadnutých rozhodnutí, ako žalovaní v 2. a 3. rade, resp. ručiteľia dlžníka [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] (žalovaného v 1. rade, pozn.). V oboch sťažnostiach adresovaných ústavnému súdu sťažovatelia žiadali, aby ústavný súd vyslovil porušenie ich základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a tiež práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a súčasne porušenie ich práva na ochranu majetku podľa čl. 1 dodatkového protokolu. V oboch sťažnostiach adresovaných ústavnému súdu taktiež sťažovatelia žiadali, aby ústavný súd zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5 Co 175/2017-231 z 24. októbra 2017 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 Cdo 102/2018 a aby vec vrátil na ďalšie konanie Krajskému súdu v Bratislave. Taktiež v oboch sťažnostiach sťažovatelia žiadali, aby ústavný súd dočasným opatrením odložil vykonateľnosť rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5 Co 175/2017-231 z 24. októbra 2017. Právna argumentácia oboch sťažovateľov v predmetných sťažnostiach je takisto totožná, keďže tvrdili, že v danom prípade žalovaní v 2. a 3. rade ako ručiteľia nezodpovedajú za úroky z omeškania, ktoré vznikli zaplatením istiny po lehote splatnosti.

II.

4. Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

5. Podľa § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerané ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku.

6. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

7. Podľa čl. II ods. 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. marca 2018 do 28. februára 2019 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predsedníčka ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 18 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

8. Obe ústavné sťažnosti spolu súvisia. Podali ich sťažovatelia, ktorí vystupovali spolu v rovnakom procesnom postavení v napadnutom súdnom konaní, sú právne zastúpení rovnakým právnym zástupcom a smerujú proti identickým súdnym rozhodnutiam. Sťažovatelia namietajú porušenie rovnakých článkov ústavy, dohovoru a dodatkového protokolu, pričom odôvodnenia obidvoch ústavných sťažností sa zakladajú na v podstate rovnakej právnej argumentácii a sťažovatelia sa domáhajú rovnakého rozhodnutia ústavného súdu. S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2300/2018 a sp. zn. Rvp 2420/2018 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú

súvislosť uvedených sťažností preto ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2300/2018 a sp. zn. Rvp 2420/2018 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2300/2018.

9. Tieto skutočnosti boli podkladom pre záver ústavného súdu obsiahnutý vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. januára 2019